



s received funding from the European Union's Horizon 2020 research and innovation
der grant agreement No 857543



Rzeczpospolita
Polska



Fundacja na rzecz
Nauki Polskiej

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Warszawa, 14 kwietnia 2022r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa sprzętu komputerowego”

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. ze zm.) Zamawiający informuje o wynikach ww. postępowania:

I. Wybór najkorzystniejszej oferty

Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym Postępowaniu jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.

ul. Wolność 8 lok. 4

26 – 600 Radom

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia, dalej „SWZ”, tj.

- Kryterium cena oferty brutto - waga kryterium 50%;
- Kryterium gwarancja - waga kryterium 30%;



s received funding from the European Union's Horizon 2020 research and innovation
der grant agreement No 857543



Rzeczpospolita
Polska



Fundacja na rzecz
Nauki Polskiej

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



- Kryterium termin dostawy - waga kryterium 20%.

Wykonawca CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. uzyskał najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert i nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Oferty złożone w postępowaniu uzyskały następującą punktację:

L.p.	Nazwa wykonawcy	Ilość pkt w kryterium - Cena brutto PLN	Ilość pkt w kryterium - Gwarancja – komputery kadra administracyjna	Ilość pkt w kryterium - Gwarancja – komputery kadra naukowa	Ilość pkt w kryterium - Termin dostawy	Suma pkt
1.	Redicreo s.c. ul. Zygmuntowska 12; 31 – 314 Kraków	Oferta Odrzucona				
2.	Syscom Rosiński Mucha sp. k. ul. Modlińska 61 03 – 199 Warszawa	45,20	9	9	0	63,20
3.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26 – 600 Radom	46,55	15	15	20	96,55



...s received funding from the European Union's Horizon 2020 research and innovation
...der grant agreement No 857543



Rzeczpospolita
Polska



Fundacja na rzecz
Nauki Polskiej

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



4.	EXON COMPUTER SYSTEMS ANDRZEJ JASSOWICZ SPÓŁKA KOMANDYTOWA ul. Osadnicza 1 87 – 100 Toruń	50	9	9	0	68
----	--	----	---	---	---	-----------

II. Odrzucenie oferty

Zamawiający informuje iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp odrzuca oferty złożone przez Wykonawców:

- **Redicreo s.c.** ul. Zygmuntowska 12, 31 – 314 Kraków

W toku badania i oceny ofert Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia następujących oświadczeń:

- oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, stanowiące załącznik nr 3 do SWZ, złożone przez każdego z Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj.:

- Mieszko Sylwestrzak Redicreo - NIP 7343057635;
- Piotr Chmiela Redicreo – NIP 6782789216 ;
- Piotr Majda Redicreo – NIP 7343257311.

W uzasadnieniu powyższego wskazano Wykonawca wraz ze złożoną Ofertą przedłożył nieprawidłowe „Oświadczenie” składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, które w imieniu Redicreo s.c. podpisał elektronicznie Piotr Chmiela, umocowany na podstawie załączonego „Pełnomocnictwa” z dnia 17 marca 2022r.



s received funding from the European Union's Horizon 2020 research and innovation
under grant agreement No 857543



Rzeczpospolita
Polska



Fundacja na rzecz
Nauki Polskiej

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Zwracamy uwagę, iż sama spółka cywilna nie jest podmiotem praw i obowiązków a w obrocie prawnym występują wspólnicy spółki cywilnej.

Zgodnie z rozdziałem XII pkt 24 ppkt 3 SWZ - „OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERTY” – „ Do oferty należy dołączyć: (...) Oświadczenie Wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania wzór oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu stanowi Załącznik nr 3 do SWZ. W przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez Wykonawców, oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu składa każdy z Wykonawców (podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub profilem zaufanym lub podpisem osobistym) (...)”.

Ponadto, zgodnie z art. 125 ust. 4 ustawy Pzp

„W przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez wykonawców, oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, składa każdy z wykonawców. Oświadczenia te potwierdzają brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji w zakresie, w jakim każdy z wykonawców wykazuje spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji.”.

Ponadto, zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy pzp, Zamawiający zażądał złożenia wyjaśnień treści Oferty, tj. czy „komputer przenośny – dla kadry naukowej” został zaoferowany w konfiguracji zgodnej z wymaganiami Zamawiającego?

W uzasadnieniu powyższego poinformowano, iż Zamawiający w załączniku nr 1 do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia” w tabeli nr 2 „Komputer przenośnym - dla kadry naukowej”, określając parametry minimalne dla Procesora postawił następujące żądania:

„Procesor, który na stronie https://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php zdobył w kategorii CPU MARK wynik powyżej 10,860;”.

Wykonawca, przed upływem terminu składania ofert, przedłożył Ofertę wraz z załącznikiem nr 1 - „Oferta z specyfikacją”. Wykonawca, w treści ww. załącznika nr 1 do Oferty, w opisie nr 2 dotyczącym „Komputera przenośnego - dla kadry naukowej”, zaoferował Procesor Intel Core i5 (11. Gen.) 1145G7 / 2.6 GHz, który w dniu 07.04.2022r., na stronie https://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php zdobył w kategorii



s received funding from the European Union's Horizon 2020 research and innovation
der grant agreement No 857543



Rzeczpospolita
Polska



Fundacja na rzecz
Nauki Polskiej

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



CPU MARK wynik 10,411. Zatem, zaferowany Procesor, z wynikiem 10,411 nie spełniał wymagań Zamawiającego, który w „Opisie przedmiotu zamówienia” określając parametry minimalne wymagał wyniku 10,860.

Proszono o wyjaśnienie powyższych rozbieżności względem wymagań określonych przez Zamawiającego.

Powyższe dokumenty i wyjaśnienia należało przedłożyć w terminie do dnia 11.04.2022r.

Wykonawca w zastrzeżonym terminie nie złożył wymaganych oświadczeń, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp oraz nie przekazał wyjaśnień treści Oferty, o których mowa powyżej.

W myśl art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli:

- została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;
- jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, iż przesłanki uzasadniające odrzucenie oferty Wykonawcy - Redicreo s.c., zostały spełnione.